

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-31960/16

156-280

13 мая 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2016 года

Полный текст решения изготовлен 13 мая 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Комарова А. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Колошеевой В.Д.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО «Автоторгбанк» к ответчику ООО «ОТК» о расторжении дополнительного соглашения к договору.

в судебное заседание явились:

от истца: Мачковская Д.Л. по дов.

от ответчика: Угрюмова Е.Ю. по дов., Шульженко А. по дов.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении дополнительного соглашения к договору.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явился, в удовлетворении исковых требований просил отказать.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «Автоторгбанк» (Кредитор) и ООО «ОТК» (заемщик) был заключен Договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № 3402-12/нкл от 06 июля 2012 г. на общую сумму 12 000 000 (Двенадцать миллионов) долл. США.

В соответствии с данным Договором, Кредитор обязуется открыть Заемщику невозобновляемую кредитную линию с лимитом 12 000 000 (Двенадцать миллионов) долл. США, а Заемщик обязуется возратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях Договора.

Срок возврата кредита – 06 июля 2017 г. Исполнение обязательств Заемщика по возврату кредита обеспечено залогом недвижимого имущества.

Впоследствии между ООО «Автоторгбанк» и ООО «ОТК» 08 августа 2014 г. было подписано дополнительное Соглашение к данному Договору, в соответствии с которым:

«В случае, если при погашении основного долга по кредиту в рамках заключенного договора №3402-12/нкл об открытии невозобновляемой кредитной линии от 06.07.2012 г. с ООО «ОТК» официальный курс доллара США к рублю РФ, установленный ЦБ РФ на дату платежа (далее курс), превышает 37 (Тридцать семь)

рублей 50 копеек (включительно) за 1 (Один) доллар США, то Клиент имеет право купить в Банке доллары США для исполнения своих обязательств по заключенному Кредитному договору из расчета 37 (Тридцать семь) рублей 50 копеек за 1 (Один) доллар США.

Данное условие по купле-продаже долларов США распространяется только на суммы, которые являются обязательными к погашению основного долга по срокам в соответствии с графиком снижения лимита кредитной линии».

Как указывает истец, за период с момента подписания данного Соглашения по настоящее время курс доллара США к рублю РФ, установленный ЦБ РФ, более чем в два раза превысил 37,50 руб. за 1 (Один) доллар США.

Таким образом, произошло существенное изменение обстоятельств в смысле п. 1 ст. 451 ГК РФ.

«04» февраля 2016 г. истец уведомил ответчика о данных обстоятельствах, сообщил о своем отказе от исполнения данного соглашения и предложил подписать соглашение о расторжении соглашения. Одновременно истец направил проект соглашения о расторжении соглашения, подписанный истцом.

Однако ответчик 09 февраля 2016 г. направил истцу письменный отказ от подписания соглашения о расторжении.

Суд не принимает доводы истца по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 819 ГК РФ предусмотрено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

06 июля 2012 года между истцом и ответчиком был заключен Договор № 3402-12/нкл об открытии невозобновляемой кредитной линии (далее – кредитный договор), согласно которому истец открыл ответчику невозобновляемую кредитную линию с лимитом 12 000 000 (двенадцать миллионов) долларов США на срок по 06 июля 2017 года.

Ответчик принял на себя обязательства уплачивать истцу проценты за пользование кредитом в валюте кредита и другие платежи в размере, в сроки и на условиях кредитного договора.

При этом, истец оставил за собой право увеличивать значения процентных ставок в одностороннем порядке по своему усмотрению (п.п. 7.1.1 кредитного договора).

С целью обеспечения исполнения принятых на себя обязательств по кредитному договору, ответчик передал истцу в залог принадлежащее ответчику на праве собственности нежилое здание, общей площадью 1910,4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, Лубянский проезд, д. 15, стр. 4, а также право аренды земельного участка, общей площадью 5996 кв.м., с адресными ориентирами: г. Москва, Лубянский проезд, д. 15, стр. 2,4, кадастровый номер 77:01:0001034:11, функционально обеспечивающего находящийся на нем закладываемый объект недвижимого имущества (копии договора ипотеки № 3402/1-12/зал от 06.07.2012 г. и дополнительных соглашений к нему прилагаются).

Также ответчик принял на себя обязательство застраховать переданное в залог имущество от риска гибели, утраты или повреждения, и своевременно продлевать страхование до полного исполнения обязательств по кредитному договору (копии договоров страхования прилагаются).

Вместе с тем, 08 августа 2014 года сторонами заключено Соглашение в рамках кредитного договора (принимая во внимание п.п. 5.6, 5.10 и 7.1.7 кредитного договора), по условиям которого, в случае, если при погашении основного долга по кредиту в рамках заключенного договора № 3402-12/нкл об открытии невозобновляемой кредитной линии от 06.07.2012 г. официальный курс доллара США к рублю РФ, установленный ЦБ РФ на дату платежа (далее курс), превышает 37 (тридцать семь)

рублей 50 копеек (включительно) за 1 (один) доллар США, то Клиент (ООО «ОТК») имеет право купить в Банке (ООО «АТБ» Банк) доллары США для исполнения своих обязательств по заключенному кредитному договору из расчета 37 (тридцать семь) рублей 50 копеек за 1 (один) доллар США.

Данное условие по купле-продаже долларов США распространяется только на суммы, которые являются обязательными к погашению основного долга по срокам в соответствии с графиком снижения лимита кредитной линии, указанном в п. 6.1 кредитного договора.

В соответствии с п. 2 Соглашения такое Соглашение действует до даты прекращения всех обязательств ответчика перед истцом по кредитному договору.

В соответствии с ч. 2 ст. 807 ГК РФ иностранная валюта и валютные ценности могут быть предметом договора займа на территории РФ с соблюдением правил ст. ст. 140, 141 и 317 ГК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 317 ГК РФ использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

Стороны вправе в соглашении установить собственный курс пересчета иностранной валюты в рубли или установить порядок определения такого курса (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Ст. 421 ГК РФ устанавливает принцип свободы договора, стороны самостоятельно определяют условия договора между собой и, таким образом, они вправе решать, на каких условиях кредит будет предоставлен.

Собственный курс пересчета иностранной валюты в рубли между истцом и ответчиком был определен в Соглашении от 08 августа 2014 года.

В силу ст. 451 ГК РФ для того, чтобы изменение обстоятельств, связанных с кредитным договором, было отнесено к категории существенных и тем самым признано достаточным для расторжения договора, требуется наличие одновременно четырех условий, которые определены в части 2 статьи 451 ГК РФ.

На момент заключения оспариваемого Соглашения истец знал, что исполнение обязательств по кредитному договору осуществляется в иностранной валюте, кредитный договор является долгосрочным (до 06 июля 2017 года), а, следовательно, предполагал или должен был предполагать, что за такой длительный период времени (2014-2017 г.г.) возможны значительные колебания курса валют, как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения.

Инфляционные процессы не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя предвидеть.

Стороны, вступая в длительные договорные отношения, обязательства по которым выражены в иностранной валюте, должны прогнозировать любую экономическую ситуацию, не исключая вероятность роста курса валют в период исполнения кредитного договора.

Финансовый кризис является объективным обстоятельством, в условиях которого оказываются все хозяйствующие субъекты (обе стороны кредитного договора несут риски наступления неблагоприятных последствий), в данном случае имеет место объективный процесс, а не существенное изменение обстоятельств.

Кроме того, наличие в кредитном договоре условия о возможном увеличении истцом в одностороннем порядке по своему усмотрению размера значений процентных ставок по договору свидетельствует о том, что истец в момент заключения договора не исходил из безинфляционного развития экономики (п.п. 7.1.1 кредитного договора).

Так, за период действия кредитного договора значения процентных ставок за пользование кредитом увеличивались неоднократно.

Кроме того, истец имел возможность:

- осуществить хеджирование валютных рисков путем заключения форвардных сделок, т.е. сделок покупки/продажи определенного количества одной валюты за другую (в том числе за российские рубли) в определенный момент времени в будущем по курсу, согласованному в момент заключения сделки, что создает определенность в будущих финансовых потоках;
- сидеть в открытой валютной позиции, при которой возникновение потерь или получение прибыли зависит от направления изменения валютного курса;
- заключить своп-сделки, т.е. сделки по одновременной продаже и покупке одного количества определенной валюты с разными датами валютирования.
- закупить для заемщика валюту.

При указанных сделках курс фиксируется. Однако, никаких действий истец не предпринял.

В силу ст. 65 АПК РФ истец обязан доказать наличие всех четырех условий, приведенных в ст. 451 ГК РФ в качестве оснований для изменения договора, однако такие доказательства приведены не были.

Ввиду отсутствия совокупности четырех условий, определенных в части 2 статьи 451 ГК РФ, правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований отсутствуют.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно п. 2 ст. 9 АПК РФ Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.А.Комаров